

Gărgărițe și buburuze. Răspuns la încă o pseudoscriere critică¹ a dlui Eugen S. Teodor

Bogdan Condurățeanu

Manager de Proiect,
Proiectul România Digitală 3D²

22 dec. 2014

Motto: “Că ipotezele mele de lucru se vor dovedi valide sau false –nu are o importanță deosebită, cel puțin din punctul meu de vedere.”³ (Eugen S. Teodor)

Dragă Domnule Teodor,

Abia în seara zilei de 15 dec. 2014 am aflat de noua dumitale luare de poziție publicată în forma unei scrisori deschise pe pagina WEB a proiectului pe care îl gestionați⁴, în care aveți amabilitatea să le bateți obrazul, în stilul Dvs. familiar și cu un farmec absolut aparte, editorilor publicației ArheoVest că nu au făcut suficientă educație cu mine și că le-a scăpat evidentul meu delict de opinie față de Dvs. și marea operă a Dvs. în desfășurare, Proiectul *Limes TransAlutanus*⁵.

Atacul pe care îl conduceți împotriva editorilor ArheoVest are câteva direcții importante de ofensivă și anume:

- A. Condurățeanu este “*recidivist*”⁶;
- B. Harta lui Condurățeanu are scara prea mică – “1:50.000” – ca să apară detalii de genul castrelor;
- C. Condurățeanu este “*arheolog amator*”;
- D. Condurățeanu este “*economist*”, “*lipsit de cea mai elementară instrucție de specialitate*”;
- E. Condurățeanu este un “*Întreprinzător*”;
- F. Atlasul digital al lui Condurățeanu este un produs “*toxic*”;
- G. Condurățeanu afirmă dreptul său de “preemptiune” asupra “datelor istorice și arheologice” care se găsesc la liber pe geo-spatial.org;
- H. Condurățeanu habar nu are de proiecte de cercetare, pentru că nu a fost parte în nici unul;
- I. Editorii ArheoVest – unde ați binevoit să publicați în trecut – ar fi trebuit să-i facă educație lui Condurățeanu, nu să-i publice materialul, care este un atac direct la adresa Proiectului *Limes TransAlutanus* și pentru care trebuie să-și asume răspunderea;
- J. Este necesară o recenzie a întregului volum ArheoVest II.

Să le luăm metodic pe rând ...

¹ Teodor 2014.

² <https://www.romaniadigitala.ro/> (accesat 21.12.2014).

³ Teodor 2013, 10. Colosal!!! “*Your stairway lies on the whispering wind ...*”. Mă întreb dacă domnul Șef de Departament Informatic al MNIR este familiar cu conceptul GIGO (Garbage In – Garbage Out)?

⁴ <http://www.limes-transalutanus.ro/files/Varia/Scrisoare%20deschisa.pdf> (accesat 16.12.2014).

⁵ Atunci când funcționează este aici <http://www.limes-transalutanus.ro/index.html> (accesat 21.12.2014). Prezentările în format ppsx nu se pot descărca, însă, de aici <http://www.limes-transalutanus.ro/rezultate-obtinate.html> (accesat 21.12.2014), deși diseminarea informațiilor de acest gen este o cerință obligatorie a proiectelor de cercetare cu asemenea finanțare. Dar se pare că un minimal site funcțional este o chestie taaare complicată în zilele noastre ... cel puțin pentru unii Șefi de Departamente Informatic ...

⁶ “*Săptămâna trecută am avut o experiență neplăcută, datorată unei vechi cunoștințe, Bogdan Condurățeanu. Domnia sa a publicat un soi de 'studiu', al cărui singur scop evident era să ne desființeze proiectul de cercetare. Nu a fost o surpriză că s-a întâmplat (Bogdan fiind recidivist), ci unde s-a întâmplat: într-o publicație pe care noi o credeam onestă (am și publicat anterior acolo!). Ca urmare, am făcut o întâmpinare editorilor.*”

(https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=752694758139435&id=729444053797839, accesat 16.12.2014)

A. Condurăteanu este “recidivist”⁶

Ca de obicei, mă surprinde, în mod plăcut, candoarea infinită cu care îmi oferiți, chiar în scrierile Dvs., material ca să vă răspund ... dacă aș avea suficient timp v-aș dedica o carte întreagă, vă găsesc, la modul cel mai sincer, absolut fascinant ca tipar uman și operă științifică, dar am, din nefericire, îndoiala că ar citi-o cineva; Dvs. nu ar trebui s-o parcurgeți, veți ști direct din titlu și, eventual, din cuvântul înainte, întreg conținutul, pe unii nu îi interesează să-și bată capul să repare ce nu mai este de reparat și oricum sunteți în poziții de autoritate față de ei, iar marea majoritate preferă să vă evite, făcându-vă în acest fel o mare nedreptate, pentru că nimic nu se compară cu dușul calduț și mirositor al unei recenzii-critici-reclamații-scrisori deschise de-a Dvs.

Nu poți să spui că ești cu adevărat cineva, pardon, nimeni, dacă dl Teodor nu ți-a șters posturile în dezacord cu opiniile domniei sale, dacă nu te-a mazilit deja, ca “recidivist”, de pe multele forumuri și grupuri pe care le păstorește⁷, dacă nu ți-a spus sau că nu știi, sau că dacă “citești atât de mult ... pricepi atât de puțin”⁸, sau că ești “tântălău” de-a dreptul ...

Dar suprema distincție este *damnatio memoriae*, atunci când domnul Teodor îți dă cu block pe FB și asta nu e depășită decât de rarissima onoare de a-și îndemna rudele și prietenii de pe FB (vezi Figura 2) să nu care cumva să-ți lase vreun post pe paginile lor proprii că altminteri, harșt, i-a și șters din lista de prieteni⁹. Iar lumea este un loc taaare înspăimântător și trist atunci când ești exilat din lumile domnului Teodor ... Nu numai că nu mai găsești confortul conformității opiniilor venite de sus și împărtășite pe nemestecate de confrăți, dar când îți e lumea mai dragă, porumbelul îți mai scapă un reminder din burtică că nici măcar afară din cușcă nu ești de capul tău ...



Figura 1. Exemplu de “dezbatere științifică”¹⁰ cu dl Teodor. Foarte interesantă opinia domniei sale despre Madi (dr Maria Magdalena Ștefan) și Dan (dr Dan Călin Ștefan), actualii parteneri-asociați¹¹ în Proiectul Limes TransAlutanus, cum că “nu sunt arheologi cu specializare pe epocă romană”...

Discuția era despre un model 3D¹², nu tocmai reușit, în opinia mea – lipseau turnurile rotunde de colț și încăperile adosate de-a lungul întregului zid de incintă – realizat de către cei doi, al castrului roman de la Brețcu. Vinovatul era, în opinia dlui Teodor, bietul beneficiar, care nu se pricepea să deosebească diferențele constructive între un castru roman de secol 2-3 și unul de sec. 3-4 din Dacia Romană, fiind specializat pe epoca bronzului ...

În fine, sunt, după cum știți deja, beneficiarul a mai multe straturi de guano teodorian în care caut cu acribie de ceva vreme, până acum fără prea mare succes, sămburii cafelelor băute de Dvs. când v-ați manifestat atât de plenar față de umila mea persoană și încă mai sper, deși realitatea se încăpățânează să mă contrazică, ca producțiile domniei voastre să se transforme în îngrășământ roditor din

⁷ Este vorba de grupurile de FB Perspective Arheologice <https://www.facebook.com/groups/perspective.arheologice/> și GISRO <https://www.facebook.com/groups/532291893481134/>.

⁸ Vezi Figura 1.

⁹ Vezi Figura 2.

¹⁰ Este vorba de grupul FB Dacia Antiqua <https://www.facebook.com/groups/154441321431662/>.

¹¹ <http://www.limes-transalutanus.ro/echipa.html> (accesat 16.12.2014).

¹² <https://www.youtube.com/watch?v=LVbLWvo0lzU&t=2:53> de la minutul 2:53 (accesat 22.12.2014).

care să iasă ceva bun pentru știința asupra căreia domnia ta se apleacă părintește în fiecare zi, dis-de-dimineață sau de câte ori simte nevoia.



Figura 2. “Mazilire” cu explicații interesante¹³ ... și miștouri ...

Așadar, în măsura în care și-așa puținul meu timp liber îmi permite, voi relua în cele ce urmează, cu permisiunea Dvs. evident, și unele răspunsuri și luări de poziție – ale mele și ale Dvs. – referitoare la unele chestiuni care și după atâta vreme, parese că vă sunt în continuare neclare. Știu că sună a erezie, Dvs. știți deja totul și v-ați exprimat deja un punct de vedere, care a devenit în secunda doi literă de lege, biblie de pus la cap, dar, rogu-vă, îngăduiți-mi mie, păcătosul, un ultim recurs la memorie, de dragul acelor care ne cunosc pe amândoi.

¹³ Pagina proprie de FB a domnului Teodor, 12 ian. 2014

<https://www.facebook.com/eugen.teodor.1/posts/702617799772781?pnref=story>

B. Harta lui Condurățeanu are scara prea mică – “1:50.000” – ca să apară detalii de genul castrelor¹⁴

C. Condurățeanu este “arheolog amator”

De când v-ați apărut¹⁵ primul articol din *ESTuar* și am avut posibilitatea să îl parcurg, m-am bucurat prematur că m-ați băgat în seamă¹⁶ ... la care am răspuns imediat (vezi Figura 3) pe pagina mea de FB¹⁷. Eroarea cu “*are și pregătire în disciplinele exacte pe lângă o bună reputație ca istoric*” mi-o asum, la momentul respectiv nu vă cunoșteam atât de bine ca acum.

Deci, ca să fixăm ceea ce ar fi trebuit să știți până acum:

1. “RO.A.D. NU este vectorizarea unei hărți 1 la 50.000¹⁸”. În hartă sunt vectorizate inclusiv pile de hypocaust din termele romane și sunt georeferențiate după ortofotoplanuri, care au precizie de minim 1:5.000. Așa că nu ați fost departe (sic!) de răspunsul corect, iar un zero în plus sau în minus, cine mai e atent la detalii ... neimportante – din păcate esențiale – mai ales când le știe pe toate?!
2. “eu NU sunt arheolog, nici măcar amator, ci inginer cu preocupări de topografie antică, medievală și modernă”. Arheolog pentru mine este intelectualul cu studii de specialitate, experiență în teren și drept de săpătură. Apropo, când ați săpat ultima oară, mă refer la o săpătură arheologică cu autorizație de săpătură, domnule Teodor?

¹⁴ “Aplicația domniei sale folosește un suport de hartă 1:50.000, pe care se poate reprezenta fără probleme relieful (plat) al unui aeroport, dar nu un fort de pe limes.” (Teodor 2014, 1).

¹⁵ Nu este o greșală de gramatică, subliiez doar că dl Teodor își publică singur propriile articole.

¹⁶ Culmea, atunci știa ce a uitat între timp, că numele firmei este Sheba Distribution, nu Garmin România ... “Firma (**Sheba Distribution**) este condusă de un foarte dedicat arheolog amator, Bogdan Condurățeanu, pe care o bună parte a comunității arheologice îl cunoaște. Harta produsă este generic dedicată „navigației” (auto, pescuit etc.), dar conține foarte multe obiective de interes cultural. Multe dintre siturile semnalate în hărți sunt informații oferite de arheologi (profesioniști și amatori deopotrivă), altele sunt însă rodul propriei activități (mai ales pe ortofotografie), cu riscurile de rigoare.” (Teodor et alii 2013, 3, nota 11).

¹⁷ “Pros: Frumos articol, documentat, la fața locului, autorul are și pregătire în disciplinele exacte pe lângă o foarte bună reputație ca istoric, un mare pas înainte pentru establishmentul științific arheologic-istoric, primul care ia în considerație critic contribuții ale unor autori dinafara domeniului, unul din primele, sperăm, dintr-o lungă serie. Ne bucură foarte mult că suntem în el.

Cons: Cu micile scăpări unei lucrări de anvergură (**RO.A.D. NU este vectorizarea unei hărți 1 la 50.000 - singura de acest gen din RO este cea de la IGFCOT pe care nu am folosit-o niciodată, iar de afară este cea sovietică din anii 60 care este groaznic de proastă - , eu NU sunt arheolog, nici măcar amator, ci inginer cu preocupări de topografie antică, medievală și modernă, numele meu e Condurățeanu, nu Constantinescu, iar castrul de la Târșea are în ultima ediție, ROAD2013.20, configurația corectă), singura chestie care deranjează acolo este că se acreditează ideea cum că “Multe dintre siturile semnalate în hărți sunt informații oferite de arheologi (profesioniști și amatori deopotrivă), altele sunt însă rodul propriei activități (mai ales pe ortofotografie), cu riscurile de rigoare.” Adică tot ceea ce aș fi primit “moka” de la arheologi ar fi OK, iar la interpretările pe care le-am făcut eu beware...**

1. Sunt foarte puțini cei care m-au ajutat cu literatură fără să-mi ceară nimic în schimb. Nu coordonate GPS sau ridicări topo, ci bibliografii.

2. Din ce alții mi-au vândut date pe bani sau în contra unor licențe de GlobalMapper nu ar fi ieșit nici 1% din ce este acum în Atlas ca punct istoric.

3. Literatura arheologică românească și străină, în special cea care s-a avântat să publice coordonate GPS (pe care aș fi putut eu să le preiau ca atare), în proporție de 95%, nu se adresează unui public care are pregătirea să evalueze critic precizia poziționărilor avansate de niște specialiști în discipline umaniste. Iar restul literaturii este încă la nivelul “Pe Argeș în Jos/Pe un mal frumos...” la partea de descriere a poziționării siturilor...

4. poziționările pe care le-am făcut și le-am documentat în cei 3 ani și de când lucrez la Repertoriul Național Topografic al Fortificațiilor din Neolitic și până la sfârșitul celui de-al doilea război mondial sunt făcute după o metodologie (georeferențiere plan scanat după ortofotoplan) a cărei precizie poate fi întrecută doar de ridicarea cu stație totală. Lucrurile acestea se vor lămuri pe parcursul anilor care vor veni.” (sb.m.).

(<https://www.facebook.com/bogdan.condurateanu/posts/321989237930234?pnref=story>, accesat 21.12.2014)

¹⁸ Așa cum greșit apare în Teodor 2014, 2.

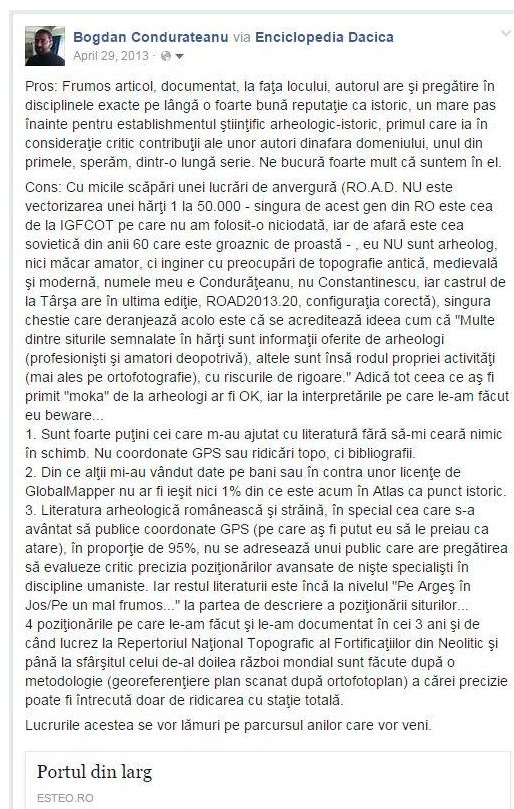


Figura 3. Răspunsul din 29 apr. 2013 la Teodor et alii 2013.

D. Condurățeanu este “economist”, “lipsit de cea mai elementară instrucție de specialitate”¹⁹

Văd că bateți multă monedă pe faptul că sunt economist²⁰ (n-ar strica, pe viitor, să aruncați un ochi pe Regulile Polemicii Civilizate, publicate de Universitatea din Oxford la 1890, în special pct. 5²¹), că nu am pregătire “de specialitate” ... Ei bine, domnule Teodor, sunt și economist, este a doua facultate, prima facultate este Facultatea de Automatică și Calculatoare (1989-1994) din cadrul UPB și specializarea mea este în Baze de Date. Sunt mai mult decât bine pregătit pentru ce fac din decembrie 2003 – de 11 ani încontinuu, cum ar veni – și anume Atlasul Digital al României²² ...

Dar lucrurile astea le știți deja din 13 iunie 2013 (vezi Figura 4), când le-am postat pe grupul FB Perspective Arheologice²³ ... și ele răspund și la acuzațiile pe care le faceți în Teodor 2013, 120 și

¹⁹ “Cum își permite acest om, lipsit de cea mai elementară instrucție de specialitate, să conteste un proiect de cercetare care a trecut prin filtrul a nu mai puțin de 5 (cinci) evaluatori universitari?” (Teodor 2014, 3).

²⁰ Teodor 2014, 2.

²¹ “Etichetarea adversarului, prin menționarea școlii de gândire, clasei sociale, organizației profesionale sau partidului politic din care acesta face parte, constituie o încălcare a regulilor polemicii și dezvăluie slăbiciunea lipsei de argumente. Într-o polemică civilizată contează numai argumentele invocate de adversar ca individ și nu ca membru al unei școli sau organizații. Nu ai dreptate pentru că ești gânditor materialist, patron sau laburist, ci dacă argumentele tale sînt convingătoare sau nu.”

(<http://www.erepublik.com/en/article/regulile-polemicii-civilizate-rules-of-civilised-polemics-730836/1/20>, accesat 19.12.2014).

²² ro.linkedin.com/pub/bogdan-condurățeanu/30/9bb/b26 (accesat 20.12.2014). Aici poate fi consultat profilul meu profesional și se poate vedea la ce consideră cei care au de-a face cu mine în plan profesional că excelez.

²³ “Vă mulțumesc încă o dată pentru prezentarea de la pagina 120 și pentru micile observații din carte. Câteva detalii ar fi totuși de clarificat pentru viitor: 1. Sunt inginer licențiat în software de formație, specializarea baze de date, iar a doua facultate, pe care doar am absolvit-o, fără să-mi dau examenul de licență, este cea de relații economice internaționale, deci nu sunt « economist » de formație, ci de nevoie. (Nu de alta, dar sună ca dracu – vorba domnului Petre Roman – să auzi de un economist care face hărți pentru arheologi!!!) 2. Nu sunt arheolog amator, nu am săpat vreodată după nimic, este ilegal lucrul acesta, sunt doar cumva specializat prin natura ocupației și a înclinației personale în topografia istorică. 3. Nu mă deranjează criticile la obiect pentru că harta RO.A.D. la care lucrez are ediții trimestriale în care se pot remedia sau îmbunătăți aspecte eronate din edițiile anterioare. Numai cine nu muncește nu greșește și eu am și o vorbă: „Sunt incult, dar mă tratez!”. Pentru asta însă trebuie ca atunci când se fac observații

pe care le reluati în Teodor 2014, 1 nota 1: *“Ați folosit un aparat vechi cu ecran mic cu destinație topo (culegere de date) și avertizări cu beep-uri pentru rutare, evident că nu este o experiență de navigare asistată de GPS care să se poată compara cu cea a utilizării unui PND (Portable Navigation Device) cu indicații vocale pas-cu-pas cu aceeași hartă RO.A.D încărcată pe el; ...”*.



Figura 4. Cine sunt și cu ce mă ocup.

Dar fiindcă veni vorba de pregătire de specialitate, v-am mai spus, domnule Teodor, că sunteți eroul meu? Ține de-a dreptul de miraculos să vezi pe cineva, absolvent de Istorie în 1985 și angajat ca profesor de Istorie în Onești până în 1990, să ajungă în 1997 și să rămână de atunci Șeful Departamen-

de orice natură, acestea să se refere specific la numărul ediției – RO.A.D.2012 a avut 4 ediții, nu doar una – și la autorul publicației – **este Sheba Distribution-Proiectul România Digitală, nu Garmin România**. 4. Nu am scos ediții separate pentru GPS și pentru PC, am scos până acum 6 ediții ale RO.A.D. doar pentru GPS – pentru că doar pentru GPS-urile Garmin găsisem o modalitate să ne protejăm de piraterie – iar cea pentru PC a rămas neschimbată (versiunea RO.A.D.2009.10). Lucrul acesta se va remedia în curând, moment în care oricine va putea compara exact urmele culese cu GPS-ul cu fundalul hărții RO.A.D. în care sunt incluse planurile de detaliu ale fortificațiilor, accesul la ele și detaliile topo. (Nu primim bani de la stat pentru acest proiect – care a necesitat până acum circa 3 ani și jumătate din viață și circa 55000 lei numai literatura arheologică achiziționată din toate muzeele județene, institutele academiei și anticariate din țară și de afară. Numai harta RO.A.D. a costat până acum nouă ani și jumătate de muncă și peste jumătate de milion de EUR, ca să vă faceți o idee despre efortul material și uman care a intrat în ea – așa că aspectul piraterie contează foarte mult pentru noi ca să putem finanța mai departe lucrul la hartă și la repertoriul topografic al fortificațiilor din România – motiv pentru care am întârziat atât de mult cu varianta RO.A.D. pentru PC.) 5. *Ați folosit un aparat vechi cu ecran mic cu destinație topo (culegere de date) și avertizări cu beep-uri pentru rutare, evident că nu este o experiență de navigare asistată de GPS care să se poată compara cu cea a utilizării unui PND (Portable Navigation Device) cu indicații vocale pas-cu-pas cu aceeași hartă RO.A.D încărcată pe el; (Dacă acest lucru s-ar fi întâmplat atunci ați fi aruncat acel smartphone cât colo ... oricum ați observat corect că nu vă este de folos înafara drumurilor europene)*. 6. La pagina 127, nota de subsol 11, spuneți că în documentația RO.A.D. toate forturile romane sunt „castre”, lucru care este valabil doar la versiunea RO.A.D.2008-2009, dar care s-a remediat între timp. Începând cu versiunea RO.A.D.2012.10 și următoarele există în documentația publicată la 22 nov. 2011 în Glosarul simbolisticii folosite în RO.A.D.2012.10 toată terminologia specifică forturilor romane reprezentată cu iconițe distincte: <https://www.romaniadigitala.ro/rom.../glosar-ro-a-d-2012-10/>” (https://www.facebook.com/groups/perspective.arheologice/permalink/370371556397028/?comment_id=374580545976129&offset=0&total_comments=35, accesat 21.12.2014).

tului de Informatică²⁴ al Muzeului Național de Istorie al României²⁵ din București fără nici un fel de pregătire de bază sau de specialitate în Informatică ... Apropo, domnule Teodor, când s-a scos ultima oară la concurs postul Dvs.?

Și apropo, din nou, domnule specialist, eu, care sunt un outsider autodidact pe partea de istorie / arheologie, am descoperit și publicat în reviste de specialitate ridicările topografice și coordonatele de la castrul legionar de la Mărculești-Gară-*La Cetățuia*²⁶ și Filipești-*Cetățuia/Bașa*²⁷ și posibile castru la Cetate-*Șanțul Vechi/Alte Schanz*²⁸ și la Gârcov-*Pichetul Plopilor*²⁹. Nu mă refer la mărunțișuri gen valuri sau fortificații de mai mică amploare, sau la cele mari încă nepublicate în literatura de specialitate, dar care sunt deja prezente în Atlas. Dvs., care ați avut pe mână vastele resurse ale MNIR, ați reușit să găsiți doar fortul roman de la Albota-*La Stadion* și ați cartat alte trei castru inexistente la Albota-*Dealul Redea*, Albota-*Fermă* și Mărăcineni. Să fie oare din cauză că eu am bagajul de cunoștințe tehnice și practice adecvat, că practic cartarea fortificațiilor, din toate epocile, din România, pe baze sistematice³⁰, din 2008, ca parte a unui întreg, spre deosebire de Dvs., care veniți, de niciunde, în acest domeniu doar în 2013?!?

E. Condurățeanu este un “Întreprinzător”

Văd de asemenea – și mă întristează – că aveți o părere tare proastă despre Întreprinzători³¹ ... Ați folosit chiar și ghilimelele, mai mult ca sigur cu un sens peiorativ. Ce să zic, dragă domnule Teodor, pentru noiăștia care nu stăm "la stat" pe salarii mai mult decât îndestulătoare³², singura șansă ca să avem mai mult decât bani de întreținere și de metrou este să fim Întreprinzători. Fără ghilimele. Muncesc în firma mea din 1992, de la 23 de ani, eram încă la Facultatea de Calculatoare în anul III și o începeam în acel an și pe cea de Relații Economice Internaționale, din cadrul ASE București, tot la zi. Noi, Întreprinzătorii, ținem țara asta pe/în picioare. Este un lucru de care sunt tare mândru. Am cerut o situație la contabilitate și am aflat că doar din TVA-ul colectat și vărsat la bugetul de stat de firma mea³³ între 2012 și 2014³⁴ am acoperit și finanțarea Proiectului dumatil. Și salariul domniei tale în toți aniiăștia.

Iar eu nu sunt implicat decât în două firme, pe când asociatul dumatil în acest proiect, domnul dr Dan Călin Ștefan, soțul încântătoarei asociate a dumatil în acest proiect din partea Institutului de Arheologie “Vasile Pârvan”, doamna dr Maria Magdalena Ștefan, este asociat și administrator la încă 4 firme în funcțiune³⁵ înafară de firma³⁶ cu care ați făcut contractul de asociere din proiect ... De ce ar fi la mine o problemă să fiu “întreprinzător” și la domnia sa nu? Pentru că nu stau cu mână întinsă la contracte cu Dta. și nu accept mizerii de la nimeni? Ați și uitat că mi-ați propus să vă fiu eu partener în cadrul proiectului STRATINOMIA – care seamănă teribil de tare cu *Limes TransAlutanus* – și v-

²⁴ Funcția de Șef de departament Informatică este echivalentul românesc al funcției de CIO (Chief Information Officer). Este o funcție de înaltă răspundere care necesită înaltă calificare și experiență în domeniul informaticii, pieței de IT și managementului (vezi http://en.wikipedia.org/wiki/Chief_information_officer, accesat 19.12.2014).

²⁵ <https://mnir.academia.edu/EugenTeodor/CurriculumVitae> (accesat 19.12.2014).

²⁶ Condurățeanu 2013, 53.

²⁷ Condurățeanu 2014, 802.

²⁸ Condurățeanu 2013, 56.

²⁹ Condurățeanu 2013, 58.

³⁰ Condurățeanu 2013, 33

³¹ Teodor 2014, 3. Cu toate că nu este deloc sărac, este posibil ca dl Teodor să fi rămas blocat pe tiparul “sărac și cinstit” promovat de dl Iliescu, la opusul căruia se afla patronul “bogat și hoț” (<http://www.gandul.info/politica/ion-iliescu-le-a-spus-pesedistilor-ca-e-mai-bine-sa-fii-sarac-si-cinstit-decat-bogat-si-hot-7486675/galerie>, accesat 19.12.2014).

³² venit anual în 2013: “58.646 lei fără alte sporuri” (http://www.mnir.ro/wp-content/uploads/PDF/declaratii2013/silviu_teodor/declaratie_avere_s.teodor.pdf, accesat 19.12.2014).

³³ SC Sheba Distribution SRL – RO14992022 – J40/11152/2002.

³⁴ 2012 – 313.046 lei; 2013 – 314.061 lei; 2014 până la 30 oct. 2014 – 314.496 lei. Total: 941.603 lei.

³⁵ SC Digital Domain SRL – RO14996105- J40 /11233 /2002, SC First Tex SRL – RO9232900-J40 /1589 /1997, SC Net For You SRL – RO11651233-J40 /3270 /1999 și SC Ra Industries SRL – RO3970940-J40 /12557 /1993.

³⁶ SC Vector Studio SRL – RO14721155 – J40/5410/2002.

am refuzat³⁷ ?!

F. Atlasul digital al lui Condurățeanu este un produs “toxic”

Faceți afirmația despre produsul meu³⁸ că ar fi “toxic”³⁹. Toxice, în opinia mea, sunt prostia, ignoranța, mitocănia, grobianismul, suficiența, agresivitatea și intoleranța, nu acest Atlas Digital al României, unic în lume, apărut din “*dorința expresă de a crea o hartă modernă de navigație GPS în care tot ceea ce este valoros, frumos și etern în România să fie prezent și prezentat într-o formă accesibilă și atractivă*”⁴⁰. Avem printre clienți – înafară de Muzeul Național de Istorie a României unde activați – Muzeul Brăilei, Muzeul de Istorie Națională și Arheologie Constanța, Muzeul Județean “Ștefan cel Mare” Vaslui, Muzeul Județean Arad, Muzeul Județean Buzău, Muzeul Județean de Istorie Brașov, Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Prahova, Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Maramureș, Muzeul Județean de Istorie și Artă Zalău, Muzeul Județean Teleorman, Muzeul Național al Carpaților Răsăriteni și Muzeul “Vasile Pârvan” din Bârlad.

Niciunii nu au emis păreri de genul acesta față de produsul nostru ... Sunteți clientul nostru, domnule Teodor – prin persoana MNIR – și clientul are întotdeauna dreptate ... Doar că sunteți o voce cam singulară⁴¹. Și cam stridentă ... Nu numai asta, clientul nostru este stăpânul nostru, așa că ne puteți comunica în continuare, calm, punctual și la obiect, orice observație sau prezumtivă eroare descoperiți, ca s-o putem remedia până la ediția următoare, așa cum ați făcut-o și până acum ceva vreme ... Veți primi, ca și până acum, credit în *Jurnalul Hărții* pentru contribuțiile Dvs., critice sau nu⁴², indiferent de relația între noi doi.

G. Condurățeanu afirmă dreptul său de “preemptiune” asupra “datelor istorice și arheologice” care se găsesc la liber pe geo-spatial.org

Dar să revenim la forturile noastre. Eu am afirmat dreptul la precedență⁴³, nu la preemptiune⁴⁴ – care înseamnă cu totul altceva⁴⁵ – sau proprietate⁴⁶, așa cum vă faceți Dvs. că nu pricepeți sau, de ce nu, poate chiar nu înțelegeți, atunci când mă “împroprietăriți” “*pe datele arheologice și cartografice*”⁴⁷. Ca să fie mai clar și pentru cei care nu sunt de specialitate, toată lumea știe despre competiția între Roald Amundsen și Robert Falcon Scott pentru atingerea Polului Sud⁴⁸. Toată lumea știa cum să ajungă acolo, doar că unul singur dintre ei. Amundsen, a ajuns primul acolo, celălalt a sosit cu o lună mai târziu, murind de epuizare și frig pe drumul de întoarcere. Or, aici, competiția între mine și oricine altcineva a fost de stabilire a poziției exacte în format geodetic⁴⁹ a tuturor castrelor din România⁵⁰, nu doar a celor de pe *Limes TransAlutanus*, plecând de la descrieri textuale sau planuri de situație ne-georeferențiate.

³⁷ E-mail în 29 mai 2013.

³⁸ https://www.rqa.ro/produs.php?id=442&subcat_id=39&cat_id=19 (accesat 19.12.2014).

³⁹ Teodor 2014, 1, nota 1.

⁴⁰ <https://www.romaniadigitala.ro/> (accesat 19.12.2014).

⁴¹ <https://www.rqa.ro/noutati.php?flag2=ref> (accesat 19.12.2014). Aici este secțiunea cu referințe de la clienți.

⁴² <https://www.romaniadigitala.ro/jurnalul-hartii/jurnalul-hartii-ro-a-d-2012/> (accesat 22.12.2014) pct. 255 și 422; <https://www.romaniadigitala.ro/jurnalul-hartii/jurnalul-hartii-ro-a-d-2013-20-2/> (accesat 22.12.2014) pct. 18, 96 și 99; <https://www.romaniadigitala.ro/jurnalul-hartii/jurnalul-hartii-ro-a-d-2013-40/> (accesat 22.12.2014) pct. 109, 110, 111; <https://www.romaniadigitala.ro/jurnalul-hartii/jurnalul-hartii-ro-a-d-2014-10/> (accesat 22.12.2014) pct. 39.

⁴³ “*Precedență. Faptul de a preceda pe cineva sau ceva în timp și spațiu; lucru care precede alt lucru de aceeași natură; fapt întâmplat înainte de altul; precedent*” (<http://dexonline.ro/definitie/precedenta>, accesat 19.12.2014); în limba engleză este “*precedence*”.

⁴⁴ Teodor 2014, 3.

⁴⁵ “*Preemptiune. Dreptul de care se bucură cineva prin lege de a fi preferat în calitate de cumpărător al unui bun*” (<http://dexonline.ro/definitie/preemp%C8%9Biune>, accesat 19.12.2014).

⁴⁶ “*Proprietate. Stăpânire deplină asupra unui bun*” (<http://dexonline.ro/definitie/proprietate>, accesat 19.12.2014).

⁴⁷ Teodor 2014, 3.

⁴⁸ http://ro.wikipedia.org/wiki/Roald_Amundsen#Expedi.C8.9Bia_la_Polul_Sud.2C_1910-1912 (accesat 19.12.2014).

⁴⁹ Latitudine și Longitudine pe elipsoidul WGS84, popular cunoscute drept coordonate GPS.

⁵⁰ Condurățeanu 2013.

Cum aş fi putut eu să ştiu că la punctele din lunga listă din Teodor 2014, 2 sunt castre romane fără să fi parcurs până la acea dată mare parte din vasta literatură arheologico-istorică dedicată fortificaţiilor din România⁵¹?! Serios, domnule Teodor, chiar așa scrie acolo, pe Planurile Directoare de Tragere (PDT) publicate pe geo-spatial.org, că este **castru / fort roman** în locul acela?! Că nu scrie așa ceva, parol monșer! Și atunci ce este roman/latin în toponime de genul “Cula / Cetatea Franceză / Reduta Tătarilor / Reduta Albu” ca să fie atât de evident “oricui”, și mai ales unui “nespecialist” ca mine, că acolo este un castru?! Și forma lor din PDT⁵² corespunde cu planurile lor de detaliu publicate **doar** în literatura de specialitate, așa cum afirmați și vă încurcați în propriile explicații?! “Or, pe aceste planuri, oricine poate găsi localizarea și cel mai adesea forma, adică reprezentarea cartografică a forturilor de la Flămânda („Cula”), Putineiu („Cetatea Franceză”), ambele forturi de la Băneasa, Valea Urlui (în acest caz sunt figurate doar niște movile, într-o relație nu foarte explicită), Gresia (dar aici de o manieră complet neinteligibilă), Crâmpoia („Reduta Tătarilor”), Urlueni (ambele), Izbășești („Reduta Albu”). De pe aceste hărți lipsesc doar forturile de la Săpata de Jos și Albota, dar și segmentul de troian de la nord-est de Albota.”⁵³

Cu siguranță în lunga listă de resurse pe care aveți bunăvoința să o menționați există foarte multe informații de interes pentru topografia istorică. Acum și în viitor. Ce păcat, domnule Teodor, că le tot descoperă și publică alții înaintea dumatăle ... Ca să concluzionăm, în PDT nu apar, cel puțin nu în lista furnizată de Dvs., denumiri care să sugereze castre/forturi romane, apar în tare puține locuri denumiri care să sugereze fortificații, în și mai puține locuri apar “forme” și, nu în ultimul rând, poziționările din PDT au erori mari, de ordinul sutelor de metri. “Dar oare de unde pretenția d-lui (sic!) Condurățeanu pentru precedență în cartarea obiectivelor de pe limes?”⁵⁴ **De aici, vine, dragă domnule Teodor, pretenția mea de precedență în identificarea punctelor drept fortificații romane, în cartarea lor cu grad înalt de precizie⁵⁵ ca puncte și polilinii folosind simbolurile romane din propriul glosar⁵⁶, în geo-referențierea planurilor de detaliu și publicarea întregului set de date drept un tot unitar în cadrul Atlasului Digital al României!!!**

Aceste poziții exacte, împreună cu detalii ale formei lor preluate de pe ortofotoplan erau incluse ca punct și detalii referitoare la valuri și șanțuri în Atlasul Digital al României pe care l-ați folosit ca să le găsiți pe teren. Dvs. nu ați făcut altceva decât să verificați informațiile existente în Atlas, iar în cazul unei poziții ați venit cu o localizare care s-a dovedit a fi corectă în locul celei găsite de mine sau cu propuneri de castre care nu există în realitate, cum ar fi cele de la Albota-Dealul Redea, Albota-Fermă și Mărăcineni. Ați scos apoi o carte⁵⁷ cu acele coordonate în care nu apărem la bibliografie, iar în literatura ulterioară⁵⁸ ați afirmat că NIMENI nu a mai făcut ridicări topografice ... Ca să păstrăm cadrul exemplului de mai sus, este ca și cum Scott ar fi supraviețuit și apoi ar fi spus că el a atins primul și singurul Polul Sud, eliminându-l pe Roald Amundsen din propriile memorii și bibliografii!

“Nu mai țin minte soluția propusă de Ro.A.D. pentru Săpata de Jos”⁵⁹. Ah, păi să vă reamintesc atunci ... Nu numai că erau punctele pe hartă, dar în ediția Ro.A.D.2013.10⁶⁰ (data publicării 18

⁵¹ Pe 24 mai 2013 am publicat un material în care sunt indexate cele peste 3000 (trei mii) de articole și lucrări cu tematică de istorie și arheologie parcurse și inventariate de mine până la data aceea (a se vedea <https://www.romaniadigitala.ro/blog/bibliografia-istorica-a-atlasului-digital-al-romaniei/> accesat 21.12.2014) ... or asta se întâmpla înainte de anunțul dlui Teodor din 1 iunie 2013 referitor la apariția Teodor 2013 (https://www.facebook.com/groups/perspective.arheologice/permalink/370371556397028/?comment_id=374580545976129&offset=0&total_comments=35 , accesat 21.12.2014).

⁵² <http://earth.unibuc.ro/download/planurile-directoare-de-tragere> (accesat 19.12.2014)

⁵³ Teodor 2014, 2.

⁵⁴ Teodor 2014, 2.

⁵⁵ Fără să intrăm în foarte multe detalii tehnice, cartările istorice din atlas au o “precizie GPS” cuprinsă între 3 și 15 m.

⁵⁶ <https://www.romaniadigitala.ro/romania-digitala/glosar-ro-a-d-2012-10/> (accesat 19.12.2014)

⁵⁷ Teodor 2013.

⁵⁸ Teodor, Ștefan 2014, 34.

⁵⁹ Teodor 2014, 3.

⁶⁰ “Pasionații de istorie vor descoperi în această ediție în premieră elementele de detaliu ale așezărilor fortificate e-neolitice ale Culturii Precucuteni II de la Poduri – Dealul Ghindaru, Culturii Cernavoda I de la Râmnicelu-Movila

dec. 2012) aflăm din *Jurnalul Hărții* că în data de 09.10.2012 la poz. “116. Introdus în L35-110 elementele de detaliu ale castrului romane de la Sapata. Adăugat și termele romane de acolo. (Bogdan Condurățeanu)”⁶¹. Dumneata te străduiai, carevasăzică, să găsești locul corect al punctului, când eu le publicasem deja, inclusiv planul georeferențiat și corectat cu zidurile, șanțurile și termele (vezi Figura 5) ... Și metodologia prin care am ajuns să facem nu numai ridicări topografice, dar și modele 3D ale monumentelor de epocă romană este publicată deja⁶² împreună cu extinderea spre fortificațiile din alte perioade⁶³. Iar la Gresia nu m-a convins localizarea dumată, poate pe parcurs sau la finalizarea proiectului veți aduce date suplimentare în sprijinul ipotezei Dvs.⁶⁴.

Toate tribulațiile astea prin care ziceți că ați trecut ca să găsiți castrul de pe *Limes TransAlutanus* și presupunerile pe care le faceți – cum că pozițiile lor erau deja acolo, pe geo-spatial.org⁶⁵, sau pe net, sau pe ortofotoplanuri, așteptându-te pe dumneata să le culegi și că eu le-aș fi găsit întocmai – ar fi amuzante, dacă nu ar fi atât de penibile. Am mai spus că planurile directe de tragere de pe geo-spatial.org au erori și de 400 m⁶⁶ așa că pierdeți vremea cu detalii tehnice, care, chiar dacă știți de ele⁶⁷, evident vă depășesc. La data la care dumneata plecai pe teren în harta RO.A.D. de pe GPS-ul dumată Garmin aceste castrul erau cartate corect – cu excepția celui de la Albota-La Stadion – și aparatul cu harta mea v-a dus la punct ochit - punct lovit. End of story!

Popici, Culturii Vinca de la Miercurea Sibiului – Petriș, ale Culturii Cucuteni de la Scânteia – Dealul Bodeștilor, ale **așezărilor fortificate de epoca bronzului** cultura Costișa-Monteoru de la Poduri – Dealul Ghindaru, de la Potău – La Ciuncaș, de la Mândrișca (actualmente Valea Seacă) – Dealul Titelca, ale **cetăților de epoca fierului** de la Preuțești – Cetate, Beidaud, Brăhășești, Tilișca – Cățanaș, Neudorf – Pârâul Roșia, Brașov – Pățicel, Someșu Rece – Cetatea și Șeica Mică – Cetatea, ale **cetăților dacice** de la Popești – Nucet, Brad (Negri), Ardeu – Cetățuie, Tilișca – Cățanaș, Pocreaca – Șanțuri, Geoagiu – Dealul Turiac, Piatra Craivii, Șeica Mică și ale cetății dacice și castrului roman Piroborodava de la Poiana, ale așezării romane fortificate Colonia Aurelia Apulensis de la Alba-Iulia-Partoș, ale castrului roman de pământ de la Cătunele – Chivadarul, ale **castrului romane** legionare de pământ (și thermae-lor) Agnavia de la Zăvoi și Bersobis de la Berzovia, ale castrului legionar de piatră Samum de la Cășeu-Cetățele, Castra Traiana de la Sâmbotin, ale castrului auxiliare de la Sărățeni, Brâncovenești, Gherla și Sânpaul, ale castellum-ului roman Pons Augusti de la Voislova, **ale castrului de cărămidă și castellum-ului de pământ de la Săpata**, ale castellum-ului roman de piatră de la Comalău și burgul-ului de la Uriu, ale amfiteatrului, basilicii, vama romana, tabernaei și multor alte construcții romane de la Moigrad-Porolissum, ale castrului roman auxiliar și thermae-lor de la Pietroasele, ale **cetăților romano-bizantine** Vicina de la Păcuiul lui Soare, ale cetății Gratiana de la Dunavățu de Jos – Cetatea Zaporijenilor, ale cetății Sacidava de la Alimanu – Dealul Muzait, ale cetăților de la Enisala – Peșteră și ale cetății romane târzii Salsovia de la Mahmudia, ale **cetăților medievale** de la Deva (atât cea veche cât și cea nouă, tip Vauban, distrusă), ale cetății de la Tilișca – Dealul Cetății, ale cetății Zinne/Brassovia de la Brașov-Tâmpa – Burg/Cetate, ale cetății Salgo de la Orlat-La Zid și ale cetății medievale de pământ de la Orlat-Cetatea Scurtă, ale cetăților medievale de la Carasova – Grad, de la Ariușd – Cetatea Csokas, ale cetății medievale (toate cele trei faze) de la Șlon – La Ciugă, ale fortificației de pământ de la Roșia Montană – Dealul Islaz, ale cetăților medievale de la Bădeni, Piatra Craivii și Suseni – Cetatea Colț, ale turnului medieval circular de la Crivadia, ale cetăților (românească și turcească) de la Giurgiu-Insulă, ale cetăților medievale bastionare turcești și rusești de la Giurgiu, ale tabiilor și fortificațiilor otomane ale localității medievale Cuzgun de la Ion Corvin, ale **valurilor medievale timpurii de pământ** din estul Transilvaniei, precum și ale **bisericilor evanghelice fortificate** de la Călnic și Prejmer.” (<https://www.romaniadigitala.ro/news/lansare-ro-a-d-2013-10/>, accesat 19.12.2014).

⁶¹ <https://www.romaniadigitala.ro/jurnalul-hartii/jurnalul-hartii-ro-a-d-2013-10/> (accesat 19.12.2014)

⁶² Condurățeanu 2013, 47, “B. Evaluarea resurselor și expertizei proprii și stabilirea metodologiei”.

⁶³ Condurățeanu 2013a, 549, “2.2 Metodologia de lucru”.

⁶⁴ din Teodor 2013, 148, fig. 57, poz. 2.

⁶⁵ Teodor 2014, 2.

⁶⁶ Condurățeanu 2013a, 555, nota 54.

⁶⁷ “referențiate (cu probleme) (sb.m) în Stereo 70” (Teodor 2014, 2, nota 4).

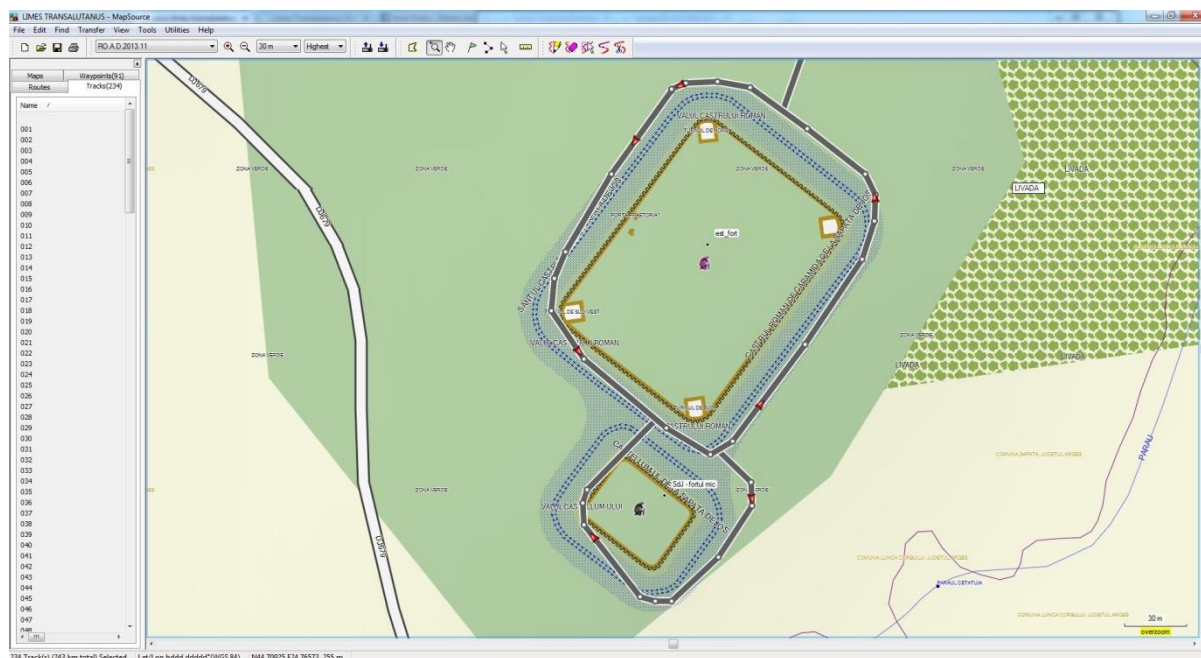


Figura 5. Cartarea castrelor de la Săpata din Teodor 2013, cu linie groasă gri cu săgeți roșii, cu punctele “Sdj-fortul mic” reprezentând *castellum*-ul și “est_fort” reprezentând castrul de cărămidă, suprapusă peste cartarea din RO.A.D.2013.11. Cum rămâne, domnule Teodor, cu fraza “*none of the forts south of the River Argeș, along Limes Transalutanus, has a proper topographic survey*”⁶⁸?! Cartarea Dvs. neglijentă, bănuiesc a șanțului comun al celor două castre, se pune ca “*proper topographic survey*”? A fost vina GPS-ului “bătrân”⁶⁹, nu? Sau măcar a GIS-ului GlobalMapper, “mai de mână a doua”⁷⁰, cu siguranță ...

H. Condurățeanu habar nu are de proiecte de cercetare, pentru că nu a fost parte în nici unul

Domnule Teodor, sunteți iar – a câta oară? – în greșeală⁷¹; știu ce este un Proiect de Cercetare și am fost parte din unul, dacă ați fi avut minima curiozitate să căutați ați fi găsit informația aceasta pe Google⁷² sau în articolul meu⁷³ de pe academia.edu. Știu și cum se face și cum se evaluează. De aceea, știu că prima fază a unui proiect de cercetare este evaluarea stadiului cercetărilor la momentul respectiv, a realizărilor de top ale domeniului, ceea ce se cheamă îndeobște **state-of-the-art**.

Or Dvs., în loc să scrieți în articolul din JAHA⁷⁴ – unde reluați, de data asta în limba engleză, toată baza documentaristică din Teodor 2013 mai puțin fix lucrările noastre – despre ce era pe piață / disponibil / cunoscut la momentul evaluării – care oricum era ulterior celui publicării volumului Teodor 2013, apăruseră între timp alte două ediții ale Atlasului Digital, dar nu vă convenea că în ele ches-tionasem deja încadrarea unui val de pământ declarat de Dvs. ca fiind de epocă romană⁷⁵ și rezol-

⁶⁸ Teodor, Ștefan 2014, 34.

⁶⁹ Teodor 2013, 119.

⁷⁰ https://www.facebook.com/groups/perspective.arheologice/permalink/370371556397028/?comment_id=374580545976129&offset=0&total_comments=35 (accesat 21.12.2014). Comentariu Teodor: “[...] *În materie de GIS sunt încă des-tul de începător, având clar sentimentul (ba: conștiința) că e mult până departe ...* (sb.m.) *Este adevărat, m-am străduit ... Partea slabă a unor GIS-uri mai de mână a doua (precum Global Mapper, adică ce mi-am permis eu) este lay-out-ul. [...]*” ☺☺☺ Din păcate, dl Teodor avea atunci – și mai are și în continuare –, în materie de GIS, tare “*mult până departe*” ... Eu lucrez Atlasul Digital al României de la început, din 2003, în GlobalMapper, este un soft extraordinar de GIS la un preț foarte avantajos (de aceea îl și distribuim în România!).

⁷¹ “Nu pot să-l întreb pe d-l (sic!) Condurățeanu, stimați editori, fiindcă domnia sa nu are de unde să știe cum se face și cum se evaluează un proiect de cercetare, fiindcă nu a participat la nici unul; ...” (Teodor 2014, 3).

⁷² http://www.saighid.ro/index.php?option=com_content&task=view&id=11&Itemid=28 (accesat 19.12.2014)

⁷³ Condurățeanu 2013, 33.

⁷⁴ Teodor, Ștefan 2014.

⁷⁵ Condurățeanu 2013a, 554, nota 42, referitoare la valul de la Tufeni-Bădești. Vezi și comentariul ultim al dlui Teodor din Figura 1, cel referitor la “*Varza tocată mărunt și pusă pe pereți*” în care-mi și arată nuielușa: “*Poate vrei o recenzie ☺*”. Exact la fel cum îi amenință acum pe editorii de la ArheoVest ...

vasem și toponimia în toate planșele 1:100.000 de pe întreg traiectul *Limes TransAlutanus* – vă faceți că plouă⁷⁶ și faceți trimitere la Teodor 2013, unde nu apărem de niciun fel ca referință bibliografică, deși harta noastră are ISBN, iar referințele din text și notele de subsol sunt mai degrabă în măsură să creeze confuzie, bănuiesc că deliberat, asupra autorului și calității lucrării Atlasul Digital al României – așa că în final de 2014 nu mai apărem deloc, nici ca bibliografie sau măcar referințe în text. Frumos! Foarte frumos! Bravo, domnule! Uite așa am ajuns să vă plătesc din taxele colectate de la mine proiectul și salariul, să plătesc din banii mei și pe munca mea ca să vă ajut să vă faceți treaba, iar la sfârșit nu numai că nu primesc credit pentru nimic, dar mi se face și reclamă proastă?! Adică își permite o somitate în materie să menționeze harta noastră din 2008 într-o lucrare publicată în B.A.R.⁷⁷ și dumneata nu? Unde vă este onestitatea Dvs., domnule Teodor, înainte să acuzați editorii de la ArheoVest că le-ar lipsi⁷⁸ așa ceva?!

Asta vă descalifică la capitolul credibilitate, iar faptul că ați greșit atât de grosolan la încadrarea drept castre a unor șanțuri agricole⁷⁹ nu face decât să ridice și mai multe semne de întrebare asupra calității produsului final al Proiectului *Limes TransAlutanus*. Că este un proiect necesar, da, este în continuare un proiect cât se poate de necesar pentru România, că se ocupă domnia ta de el – drept o încununare a carierei Dvs. de cercetător, doctor cu specializare în slavi – asta chiar nu este calitatea mea de “scrietor”, bănuiesc că ați vrut să spuneți nespecialist, să mă exprim, au făcut-o deja, după cum afirmați, 5 universitari.

Spuneți că nu ați cerut bani Statului Român pentru localizări de castre pentru că asta o făcuserăți deja în Teodor 2013⁸⁰. Promit în acest caz că voi face tot ce este omenește posibil să aflu exact pentru ce ați cerut bani în acest proiect! Și știți – sau dacă nu știți, o să aflați acum – că mă țin de cuvânt! Și că tot vorbim de specialiști, marea șansă a proiectului dumitale vine de la singurul specialist de epocă romană pe care l-ați cooptat în cadrul lui și anume dl dr Bădescu Alexandru Mihail⁸¹, colegul Dvs. de la MNIR.

I. Editorii ArheoVest – unde ați binevoit să publicați în trecut – ar fi trebuit să-i facă educație lui Condurățeanu, nu să-i publice materialul, care este un atac direct la adresa Proiectului *Limes TransAlutanus* și pentru care trebuie să-și asume răspunderea

Este pentru prima oară când văd, în România, un cercetător care, deranjat fiind de rezultatele altuia, atacă pe editorii publicației unde a apărut articolul cu pricina. Fiind vorba de Dvs. nu mă mai miră nimic, aveți o obsesie să eliminați virtual orice voce în disonanță⁸² cu gândirea Dvs.. Este imatur să faceți așa ceva, domnule Teodor, editorii sunt, din principiu, seniori pe publicația lor și, în acest caz particular al celor de la ArheoVest, sunt de o calitate cu totul deosebită, atât ca oameni cât și ca specialiști. Bine că nu v-ați înființat la poartă la mama să-i spuneți vreo două despre fiul ei cel impertinent ...

⁷⁶ Nu ne învață dl Teodor cum se face arheologia peisajului aici: “A folosit și domnia sa, ca și mine, sau oricine altcineva care activează pe tărâmul arheologiei peisajului, sursele existente la un anume moment.”? (Teodor 2014, 2)

⁷⁷ “A program used by our Garmin device fit perfect for our purposes. It is a **topographic map, one of the most important handheld maps used in Romania, R.O.A.D. 2008** (sb.m.), version by Sheba company designated for off road landscape with administrative borders, updated off road names, caves, forests, rivers, mountains, etc. (Fig. 1)” (Luca, Suciu 2011, 8).

⁷⁸ “o publicație pe care noi o credeam onestă” (<https://www.facebook.com/pages/Limes-Transalutanus/729444053797839>, accesat 21.12.2014).

⁷⁹ Interesantă afirmația din Teodor 2014, 1, cum că munca mea “reprezintă un amestec toxic, autorul fiind incapabil să discearnă calitatea surselor de care dispune, turnând în harta sa și lucruri veritabile, și fantasme produse de amatori prea entuziaști.” Acum, că o parte din produsele dlui Teodor sunt dovedite drept “fantasme” și cum harta mea le-a găzduit timp de câteva ediții, după propriile sale etalări, dl Teodor s-a autoîncadrat în categoria “amatorilor prea entuziaști” ©.

⁸⁰ “Cum aș fi putut eu cere – iar evaluatorii să dea – fonduri pentru „stabilirea coordonatelor geografice” ale forturilor transalutane, când declarasem de fapt că acest lucru deja se întâmplase?” (Teodor 2014, 3).

⁸¹ http://www.cimec.ro/scripts/RegistruExpert/PatrimoniulMobil_R1/sel.asp?nr=1&NrSel=0&Lang=RO (accesat 19.12.2014)

⁸² Ați scăpat de pe Perspective Arheologice după mine și de dnii Alexandru Berzovan, Vasile Cotiugă și Constantin Preoteasa ... E de bine ...

Ranchiuna pe care le-o purtați celor de la ArheoVest este veche⁸³, dar haideți să vă explic pe final de ce e bine pentru Dumneavoastră că editorii de acolo au publicat acum articolul meu și pentru ce ar trebui să le fiți recunoscător, în loc să vă burzuluiți la dâșii precum țața din reclama cu brânzica⁸⁴ Covalact de Țară⁸⁵.

M-ați luat cu clișee de genul că am “*performat grosier*”?! ... Domnule Teodor, eu aș zice că am fost de-a dreptul chirurgical, am pus degetul direct pe rană! Nu cred să mai fie vreun arheolog din România care să citească articolul meu⁸⁶ publicat în ArheoVest II și să susțină în continuare presupunerile dumitale, cum că acolo ar fi fost vreodată castre, pe care le-ați re-catalogat acum, *post factum*, drept “*ipoteze*”, simple ipoteze de lucru, pe care doar “*crize de paranoia*”⁸⁷ – serios, mai aveți din astea ☹ – le-au adus la valoarea lor reală de literatură SF sau mai degrabă de ficțiune pentru copii.

Păi cum rămâne în acest caz, dragă domnule Teodor, cu “*Foarte interesant, deși nu tocmai original (degrevarea de responsabilitate este ceva uzual în mentalul românesc)! Chiar așa? Adică vă declarați „editori”, vă înscrieți această calitate în CV, vă folosiți de acel CV, vă asumați deci merite, dar nu și responsabilități?*”⁸⁸ cu care îi gratulați pe editorii de la ArheoVest ☺? La Dvs. nu se aplică ☺? Cum rămâne, domnule Teodor, cu fraza “*as about their exact geographical coordinates, they were established just recently*”⁸⁹? Fiindcă făceați referire cu un rând mai sus la “*forts south of the River Argeș, along Limes Transalutanus*”, nu la “*ipoteze de lucru*” ...

Bine că veniți pe pagina imediat următoare cu un Disclaimer – care să confirme imediat zicala că adevărul tot în gura păcătosului îl aflăm: “*degrevarea de responsabilitate este ceva uzual în mentalul românesc*”⁹⁰ – “*The already cited book from the past year is nothing more than an inventory of facts*”⁹¹ (sb.m.) *collected from the literature and filtered/integrated through a typical set of landscape archaeology analyses: a GIS file, various historical maps*³⁰, *orthophotographs coming from several sources and with different time spans (three complete covers of the national territory made by ANCPI*³¹ *and the well-known international sources), for elevation data*³², *vector files (for routes, administrative boundaries of several ages, others)*³³. *The book made clear lot of facts, but left open many questions.*”

Se zice “*lots of facts*”, domnule Teodor ... Vă place să căutați în virgulele mele? OK, vă întorc favoarea: “*se poate suspecta existența în acel loc, al unui castru*”⁹² pentru că acordul gramatical se face cu “*existența*”, nu cu “*loc*”; la aceeași pagină “*Acasă, pe calculator, după ce am descărcat datele GPS, am constatat că cele două ipoteze de lucru (a mea și a lui) erau divergente în acest punct, și*

⁸³ În 7 decembrie 2013, dl Teodor, care fusese numit de ArheoVest moderator al secțiunii unde am prezentat lucrarea Condurăteanu 2013a, a atacat vehement utilitatea științifică a Atlasului Digital al României și a articolului prezentat. A avut atunci neplăcuta surpriză ca să i se răspundă din sală, în sprijinul meu, de către doi arheologi, care erau și specialiști GIS, care foloseau harta mea în munca lor pe teren și din partea unuia dintre editorii din 2014 ai ArheoVest II, atunci secretar al secțiunii respective. A ținut minte de atunci ofensa și iată și urmările ...

⁸⁴ Cacofonia este intenționată!

⁸⁵ <https://www.youtube.com/watch?v=zXJFISA0sQM> (accesat 20.12.2014).

⁸⁶ Condurăteanu 2014.

⁸⁷ Teodor 2014, 3.

⁸⁸ Teodor 2014, 1.

⁸⁹ Teodor, Ștefan 2014, 34.

⁹⁰ Poate a unui mental mai de proastă calitate ... haideți să nu generalizăm acum cazul dlui Teodor la scara întregii societăți românești. Eu, de exemplu, nu mă simt reprezentat. Și mai știu și pe alții în aceeași postură.

⁹¹ Cât de bine se potrivește aici, pe partea de “*pretenție de știință*”, afirmația dlui Teodor (Teodor 2014, 1) – fără date și număr de volume – asupra propriei sale activități, mult mai subțiri, din Teodor 2013: “*Desigur, masa de materiale strânse, într-un timp foarte scurt, în octombrie (în fapt, din 10 octombrie -n.m.) și noiembrie, aranjate în pagină și trimise la tipar înainte de 6 decembrie (în fapt, în 17 noiembrie -n.m.), arată o organizare excelentă și o mare capacitate de muncă. La atât să se rezume însă două groase volume de știință? Că pretenția de știință presupune că există ...*” (sb.m.), dar doar atât, pentru că dacă se face referire la “*organizarea excelentă și marea capacitate de muncă*” a celor de la ArheoVest, aceste atribute lipsesc cu desăvârșire din Teodor 2013, care este un material dezlănat, greu de parcurs, împănăt cu erori, comentarii înafara domeniului și speculații fără suport – trademark-ul stilului publicistic unic al dlui Teodor – din care cu foarte mare greutate se poate extrage ceva folositor, cu “*pretenție de știință*”.

⁹² Teodor 2013, 123.

am testat apoi, la deplasarea următoare, și versiunea proprie; ” Nu se pun virgule înainte de “și” în acel context, ori Dvs. ați “recidivat”, că tot vă place termenul ...

La “*spartul cu furie al ușilor deschise*”⁹³ – o altă mostră de limbaj caduc de lemn – pe care mă acuzați pe mine că îl practic, ca metodă de lucru, vă replic cu “*originalitate cu orice preț*”, ar trebui să patentăm metoda, vă doriți atât de mult să fiți diferit⁹⁴ și altfel decât ce spun mărturiile localnicilor, datele din teren și izvoarele istoriei încât ajungeți să faceți **greșeli penibile**, greu de imaginat că le-ar face vreun alt coleg al Dvs. Ah, dar nu le zice greșeli penibile, ci “*open questions*”, “*uși deschise*” cum ar veni ☺ ... Și uite așa merge înainte, pe bani mulți, știința la București, la unele instituții, în unele departamente ... Doar țara-i bogată, are de unde ...

Aveți așadar o nesperată a doua șansă să vă redresați proiectul și să-l puneți în direcția corectă fără să se prindă prea multă lume de manevră. Să dregeți busuiocul, mai pe românește. Nu mă aștept să-mi dați credit sau să-mi fiți recunoscător, am depășit stadiul acesta de naivitate și oricum n-o fac pentru dumneata. Tocmai v-am eliminat câțiva kilometri pătrați în care ați fi bătut câmpii, și la propriu, și la figurat. Cu economia⁹⁵ realizată în forță de muncă, consumabile, combustibil, etc. poate vi se face milă și-l plătiți totuși (vezi Figura 5) pe lingvistul⁹⁶ acela pe care nu vi-l permiteați altminteri plăti la un proiect cu un buget de 768.353 lei⁹⁷.



Figura 6. Plebs are needed⁹⁸.

J. Este necesară o recenzie a întregului volum ArheoVest II.

În final – și cu asta promit să închei – este bine că vreți să faceți o recenzie a volumului ArheoVest II. Am înțeles că așa se face în domeniul dumatăle atunci când vrei să faci rost de literatură de specialitate fără să plătești prețul volumelor, 70 de lei. Poate nu ați observat, dar sunt gratis, pe net⁹⁹. Nu promit să-mi fac timp de fițuica Dvs. privată, “*Netipărite*”¹⁰⁰, decât dacă insistați în mod deosebit, îmi imaginez că vă este relativ neplăcut să constatați că nu vă sunt recunoscute calitățile și Nobila

⁹³ Teodor 2014, 3.

⁹⁴ Condurățeanu 2014, 814.

⁹⁵ “*Știam, desigur, că verificările pe care voi reuși să le fac în teren vor fi limitate, motiv pentru care mi-am ales “fintele” cu mare grijă, pentru ca efortul de timp, energie și – nu în ultimă instanță – bani să fie investite cu un profit științific cât mai substanțial.*” (Teodor 2013, 119).

⁹⁶ <https://www.facebook.com/groups/perspective.arheologice/permalink/530753213692194/> (accesat 21.12.2014).

⁹⁷ Proiectul PN-II-PT-PCCA-2013-4-0759 (Nr. 8 în listă), on-line http://uefiscdi.gov.ro/userfiles/file/PARTENERIATE/Competitie%202013/Proiecte%20Finantate/D9_Socio.pdf, accesat 21.12.2014.

⁹⁸ Acelora cărora li se solicită muncă gratis le recomand, înainte să accepte, să consulte <http://shouldiworkforfree.com/> (accesat 19.12.2014).

⁹⁹ <http://arheovest.com/simpozion/arheovest2/> (accesat 19.12.2014).

¹⁰⁰ <http://www.esteo.ro/frUnprinted.html> (accesat 19.12.2014).

Casă¹⁰¹ vă refuză operele pe motive de toată jena, însă este foarte avantajos dacă doriți să închideți cuiva gura. Sunteți, cum ar veni, Rege, Suveran și Suzeran pe peticuțul Dvs. de online cu IP Address ... Puteți scrie acolo despre gărgărițe și buburuze¹⁰² și tot ce vă mai trece fără să vă ștergă nimeni contribuția. Adevărata vocație, ei bine, unii și-o găsesc abia spre final de carieră ...

“ESTuar¹⁰³” – îmi place ideea jocului de cuvinte¹⁰⁴, păcat că nu are nici în clin, nici în mână cu explicația adiacentă de “Portul din Larg”. Nu există – din motive evidente și unui profan – porturi în larg, domnule Teodor, decât în imaginația Dvs.

În concluzie

Bogdan Condurățeanu este într-adevăr vinovat de “recidivă” în ale delictului de opinie separată față de dl Teodor. Se încapățânează să scrie articole și să se situeze pe poziții contrare cu gândirea și interesele dlui Teodor, deși acesta l-a blocat pe FB și a interzis rudelor și cunoscuților să mai accepte postări ale acestuia. Singura soluție pentru a-i limita accesul pe viitor la publicațiile de specialitate este un atac preventiv exemplar împotriva editorilor ArheoVest – o bătaie în șa ca să priceapă iapa – un semnal și pentru alte publicații de specialitate din România sau altundeva că vor fi altminteri beneficiarele recenziilor domniei sale, în cazul în care nu pricep mesajul. Delictul de opinie față de dl Teodor nu poate fi tolerat!!! Got it?!

Afirmația dlui Teodor cum că harta lui Condurățeanu are scara prea mică – “1:50.000” – ca să apară detalii de genul castrelor este absolut falsă. Domnul Teodor ar fi trebuit să-și pună o întrebare simplă, la mintea cocoșului: castrele astea există deja pe hartă ... Oare asta nu face cumva raționamentul cum că harta ar fi la scara “1:50.000” absolut greșit?! ☺

Condurățeanu nu este un “arheolog amator”. Nu există așa ceva ca nomenclator, noțiunea este ea însăși privită de către Nobila Casă ca un echivalent al diletantismului și exact într-acolo era intenția dlui Teodor să-l clasifice ... Din propriile declarații și din întreaga activitate Condurățeanu se auto-definește prin “*eu NU sunt arheolog, nici măcar amator, ci inginer cu preocupări de topografie antică, medievală și modernă*”. O fi de bine că este Inginer?

Condurățeanu nu este doar “economist”, ci și inginer IT cu specializare în baze de Date, cu studii la un liceu și la o facultate de prestigiu și realizări ulterioare pe aceeași linie de muncă. Are realizări și în domenii cu tangență cu arheologia, dar unde nu s-a manifestat ca arheolog, ci ca specialist în baze de date geo-spațiale. Au contraire, aflăm că “lipsit de cea mai elementară instrucție de specialitate”, nu mai vorbim de cea de bază, în Informatică, este chiar dl Eugen S. Teodor, pe actualul său post de Șef Departament Informatic al MNIR.

Condurățeanu este într-adevăr un Întreprinzător de la vârsta de 23 de ani. Nu i se găsește numele în ziare de cancan sau asociat cu afaceri dubioase. Este chiar mândru că în ultimii trei ani din TVA colectată de la firma sa au fost plătite și Proiectul *Limes TransAlutanus* și salariul dlui Eugen S. Teodor. Și nu este nici pe departe un întreprinzător de talia unuia dintre asociații dlui Teodor din acest proiect. Căruia nu i se reproșează neam că ar fi “Întreprinzător” ... Asta pentru cine nu s-a obișnuit până acum cu dubbele standarde ale dlui Teodor.

Acuzația de “toxicitate” referitoare la Atlasul Digital al României al lui Condurățeanu este răuvoitoare, interesată și singulară.

¹⁰¹ “Nobila Casă” este numele pe care l-am dat eu totalității comunității istorico-arheologice din România într-o postare pe grupul FB Perspective Arheologice. Spun asta pentru că termenul de “sulfuros”, pe care dl Teodor îl folosește acum copios împotriva mea, tot de la mine l-a preluat, dintr-o postare care îi era adresată și pe care a convins moderatorul (sic!) s-o ștergă ☺.

¹⁰² <http://mnir-samizdat.blogspot.ro/2013/12/buburuza-gargarita.html> (accesat 19.12.2014).

¹⁰³ “Estuar. Gură largă în formă de pâlnie, în zona de vărsare a unor fluvii mari, pe țărmurile afectate de maree puternice.” (<http://dexonline.ro/definitie/estuar>, accesat 19.12.2014).

¹⁰⁴ EST este un acronim al numelui autorului, Eugen S. Teodor.

Condurățeanu își afirmă și demonstrează, cu date verificabile în fața oricărei instanțe, științifice sau juridice, dreptul său de “precedență”, nu “preemptiune”, însă nu asupra “datelor istorice și arheologice”, care se găsesc la liber pe geo-spatial.org, ci asupra localizărilor, interpretărilor, geo-referențierilor, vectorizărilor și modelelor 3D realizate pe baza “datelor istorice și arheologice”, cum ar veni asupra muncii sale personale, adică asupra lucrărilor unde a adăugat plusvaloare informațiilor deja existente în domeniu, și pe care le-a publicat deja în versiunile Atlasului Digital al României de până acum.

Condurățeanu are habar de proiecte de cercetare, pentru că a fost parte în unul. Evaluările partizane și incomplete, precum cea din Teodor, Ștefan 2014, a state-of-the-art în cercetarea *Limesului Trans-Alutan* nu au ce căuta în viața științifică din România lucrului bine făcut.

Editorii ArheoVest i-au făcut favoarea dlui Teodor să-i publice un material în 2013, nu invers.

Materialul publicat de Condurățeanu poartă răspunderea autorului și împotriva acestuia și a argumentelor acestuia ar fi trebuit să se formuleze obiecții – dacă existau, dar **nu** există, așadar articolul a lămurit falsitatea unor “*ipoteze de lucru*” – nu să se creeze falsa temă (petardă fumigenă!) a unui atac direct orchestrat de editorii ArheoVest la adresa Proiectului *Limes TransAlutani*. Dl Teodor ar face bine să-și asume responsabilitatea propriilor erori și lipsuri înainte să bată obrazul altora pentru delictе fanteziste și să-și reorienteze resursele de care dispune ca manager de proiect în vederea unei bune finalizări a Proiectului *Limes TransAlutani* în lumina cercetărilor recente publicate în ArheoVest II.

Este necesară o recenzie a întregului volum ArheoVest II? Da, cu siguranță. Preferabil nu însă una din perspectiva văcarului supărat pe sat ...

Bibliografie

- Condurăţeanu 2013 Condurăţeanu, B., “Sigiliul Romei în România - Recompunerea oglinzii sparte a Crăiesei Zăpezii. Un studiu topografic într-o abordare multidisciplinară cu ecouri într-un hartă de navigaţie GPS a României”, în *Questiones Romanicae*, II/1, CICCIRE II, JatePress Kiado, Szeged, 2013, p. 32-64, [on-line](#)
- Condurăţeanu 2013a Condurăţeanu, B., “Paşi în direcţia implementării unui repertoriu topografic digital al fortificaţiilor din neolitic şi până la sfârşitul celui de-al doilea război mondial din România. Elemente tehnice (date, tehnici şi strategii), provocările, soluţiile şi rezultatele abordării din Atlasul Digital al României v5.40, RO.A.D.2013.40”, în *ArheoVest*, I, vol. 2, JatePress Kiado, Szeged, 2013, p. 545-568, [on-line](#)
- Condurăţeanu 2014 Condurăţeanu, B., “Opening a window into Romania’s distant past with the help of declassified American Cold War spy aircraft imagery. Episode 1. The Roman legion castra from Filipeşti and the Roman forts and Limes TransAlutanus from Albota, Piteşti and Mărăcineni”, în *ArheoVest*, II, vol. 2, JatePress Kiado, Szeged, 2014, p.793-820, [on-line](#)
- Luca, Suci 2011 Luca, S. A., Suci, C., “The first neolithic sites in Central South-East European Transect. Volume II. Early Neolithic (Starcevo-Criş sites) on the Territory of Romania”, *BAR International Series* 2188, 2011, [on-line](#)
- Teodor 2013 Teodor, E. S., “Uriaşul invizibil: Limes Transalutanus. O reevaluare la sud de râul Argeş”, Ed. Cetatea de Scaun, Târgovişte, 2013, 267 p., ISBN 978-606-537-181-1.
- Teodor et alii 2013 Teodor, E. S., Peţan, A., Berzovan, A., “Cercetări perieghetice pe Platforma Luncani. I. Târşa şi Poiana Omului”, *ESTuar*, 1, aprilie 2013, [on-line](#)
- Teodor 2014 Teodor, E. S., “Scrisoare deschisă editorilor celui de al doilea anuar „Arheovest””, *Varia*, 10.12.2014, [on-line](#)
- Teodor, Ştefan 2014 Teodor, E. S., Ştefan, M., “Landscape archaeology along limes Transalutanus”, în *Journal of Ancient History and Archeology*, No. 1.2/2014, p. 31-43, [on-line](#)